



OTSUS

Vaidlustusaja number	28-24/272907
Otsuse kuupäev	12.02.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	LanLab OÜ vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Kapillaarsekvenaatorite ja qPCR seadmete kuluvahendid (EKEI)“ (viitenumber 272907) Lanmer OÜ kvalifitseerimise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, LanLab OÜ, esindaja Martin Jürgeson Hankija, Riigi Tugiteenuste Keskus Kolmas isik, Lanmer OÜ

RESOLUTSIOON

RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel

Jätta vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada LanLab OÜ-le.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 20.12.2023 avaldas Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Kapillaarsekvenaatorite ja qPCR seadmete kuluvahendid (EKEI)“ (viitenumber 272907) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid, sh *kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused* (edaspidi Kvalifitseerimistingimused).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid Riigihankes pakkumuse LanLab OÜ ja Lanmer OÜ. 01.02.2024 tunnistas Hankija mõlemad esitatud pakkumused vastavaks.

06.02.2024 tunnistas Hankija edukaks Lanmer OÜ pakkumuse.

2. 12.02.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) LanLab OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele *kvalifitseerida Lanmer OÜ*

pakkumine. Arvestades vaidlustuse põhjendusi (Vaidlustaja väitel ei vasta Lanmer OÜ Kvalifitseerimistingimustes pakkuja tehnilisele ja kutsealasele suutlikkusele esitatud kvalifitseerimise tingimusele) saab vaidlustuskomisjon aru, et Vaidlustaja eesmärk on Vaidlustada Lanmer OÜ kvalifitseerimise otsust (vaidlustuse ese).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 3 p 7 alusel jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustajal puudub antud juhul vaidlustuse esitamise õigus, kuna vaidlustus on esitatud Hankija otsusele, millist Hankija ei ole (veel) Riigihankes vastu võtnud. Vaidlustaja ei saa vaidlustada Lanmer OÜ kvalifitseerimise otsust etteruttavalt juhuks, kui Hankija kavatseks sellise otsuse kunagi tulevikus vastu võtta.

3.1. Riigihangete registrist nähtuvalt (*tulemdokumendid*) on Hankija vaidlustuse esitamise hetkeks võtnud Riigihankes vastu kaks otsust: tunnistanud esitatud pakkumused vastavaks ja tunnistanud edukaks Lanmer OÜ pakkumuse (vt p 1). Hankija ei ole kontrollinud menetluses pakkuja kvalifikatsiooni ega võtnud vastu otsust kummagi pakkuja kvalifikatsiooni vastavuse või mittevastavuse kohta Kvalifitseerimistingimustele. Riigihanke menetluse praeguses etapis ei saa Hankijale ka ette heita, et Hankija oleks õigusvastaselt jätnud kvalifitseerimise/kvalifitseerimata jätmise otsused tegemata ja kavatseks sõlmida hankelepingu ilma pakkuja kvalifikatsiooni kontrollimata.

3.2. Vaidlustuskomisjonile on arusaadav, et Hankija kasutab Riigihankes nn pöördmenetlust, kus kõrvaldamise aluste puudumist ja pakkuja vastavust kvalifitseerimise tingimustele kontrollitakse pärast pakkumuse edukaks tunnistamist üksnes edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud pakkuja suhtes (RHS § 52 lg 3 kohaselt võib hankija kontrollida pakkumuste vastavust RHAD-is esitatud tingimustele ja hinnata vastavaks tunnistatud pakkumusi RHS-is sätestatud korras enne pakkuja suhtes kõrvaldamise aluste puudumise ja kvalifikatsiooni kontrollimist [---]; RHS § 104 lg 8 teise lause kohaselt kontrollib hankija pärast pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemist edukal pakkujal kõrvaldamise aluste puudumist ja esitatud kvalifitseerimise tingimusele vastamist). Seega Hankija ei ole Riigihankega veel jõudnud sellisesse menetluse etappi, kus ta oleks Lanmer OÜ kohta juba vastu võtnud tema kvalifitseerimise otsuse.

3.3. Kuna Hankija ei ole Riigihankes teinud otsust Lanmer OÜ kvalifitseerimise kohta, ei ole olemas ka RHS § 185 lg 2 p-s 4 nimetatud otsust, millele Vaidlustaja vaidlustuse sissejuhatuses viitab, mis saaks antud hetkel rikkuda Vaidlustaja õigusi või kahjustada tema huve vaidlustuses esitatud põhjustel. Vaidlustus olematu Hankija otsuse peale tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 7 alusel läbi vaatamata.

4. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk